

Odpowiedź Ł. Remisiewicza na komentarz:
„Oдноśnie empiryzmu, idealizmu i pragmatyzmu”,
Kantsade Dewolter, ORF 2, 137L (2009)

Łukasz Remisiewicz*

List do Redakcji

Niniejszy tekst jest odpowiedzią na list do redakcji, Kantsade Dewoltera [1]. Jako, że list Dewoltera podejmuje problematykę między innymi mojego tekstu [2], opublikowanego w pierwszym numerze Otwartego Referarium Filozoficznego, pragnę krótko go skomentować i rozwiązać pewne wątpliwości.

Zacznę nietypowo, bo od końca. Dewolter w swej ostatniej myśli ubolewa nad stanem refleksji metodologicznej w filozofii. Podziela to ubolewanie, czego wyrazem jest promowana przeze mnie koncepcja ateizmu semiotycznego. Jest ona niczym innym niż wyrazem językowej samokontroli, mającej w perspektywie idealnej zapewnić oczyszczenie je-

zyka ze słów, które nie określają nic z tzw. świata rzeczywistego.

Podziela też inny pogląd autora: filozofia to destrukcja. Ateizm semiotyczny jest destruktywny względem pewnych poglądów intuicyjnych. Dalsza część mojego eseju była jedynie propozycją na wyjaśnienie fenomenu idei Boga, była więc bardziej psychologiczna niż filozoficzna, choć odniesienia filozoficzne również tam są.

Tekst Dewoltera nie zaprzecza więc, w swych fundamentach, ideom głoszonym w mojej pracy, a wręcz dodaje im nowych uzasadnień. Dlaczego więc pisany był jako opozycja? Trudno dociec.

Literatura

- [1] K. Dewolter, „Oдноśnie empiryzmu, idealizmu i pragmatyzmu”, *Otwarte Referarium Filozoficzne* 2, 137–141 (2009). Poprzedni artykuł, <http://minds.pl>.
- [2] Ł. Remisiewicz, „Wiara i wiedza w odniesieniu do metafizyki transcendentnej i realizmu”, *Otwarte Referarium Filozoficzne* 1, 4–10 (2008). <http://minds.pl/content/view/219/67/>.

*IHP, Im Technologiepark 25, 15-236 Frankfurt (Oder), Germany; Adres elektroniczny: jarkowi@yahoo.com; strona internetowa: <http://wujzboj.republika.pl>